

Beeldbeschikbaarheid in de PGO

C371005800
11 september 2025



Context

Context

In opdracht van Stichting MedMij heeft Verian onderzoek gedaan onder een representatieve groep volwassen Nederlanders. Daarbij is gekeken naar beeldbeschikbaarheid, de mogelijkheid om in een persoonlijke gezondheidsomgeving medische beelden (zoals van röntgenfoto's, CT-scans en echografie) en bijbehorende verslagen op één plek te bekijken.

Onderzoeksdoel

Het onderzoek kent twee centrale doelstellingen:

- Inzicht verkrijgen in de ervaren en verwachte waarde van de functionaliteit 'beeldbeschikbaarheid' via een PGO, vanuit het perspectief van burgers. Hierbij wordt onderzocht in hoeverre zij de functie nuttig en wenselijk vinden, welke behoeften en zorgen zij hebben, en welke omstandigheden van invloed zijn op het gebruik.
- Inzicht verkrijgen in de gebruikerservaring met de gegevensdienst in de PGO, inclusief eventuele knelpunten en verbetermogelijkheden.

Onderzoeksvragen

In hoeverre ervaren burgers de functionaliteit 'beeldbeschikbaarheid' via een PGO als waardevol, en welke factoren bepalen dit?

Houding en perceptie

- Zien mensen het nut in van het kunnen inzien van beelden en verslagen en waarom (niet)?
- Aan welke eisen moet een beeld of verslag voldoen?

Behoeften en verwachtingen

- In welke situaties zou men het handig vinden om het beeld of verslag van medisch beeldvormend onderzoek te kunnen zien?
- Wat zouden mensen met het beeld of verslag doen als zij dit zouden kunnen inzien?

Bekendheid en ervaring

- Maken mensen al gebruik van een PGO?
- Hebben mensen ervaring met medisch beeldvormend onderzoek?
 - Zo ja, hebben zij het beeld of verslag daarvan ingezien en in hoeverre vonden zij dit makkelijk te begrijpen?

Inhoudsopgave

Over dit onderzoek	5
Samenvatting en conclusie	6
Belangrijkste resultaten	7
Overige resultaten	12
Bijlage	23

Over dit onderzoek

Hoe lees je de grafieken?

- De resultaten gaan meestal over alle deelnemers samen. Soms kregen alleen bepaalde groepen een vraag. Dit staat dan bij de grafiek vermeld.
- Verschillen tussen groepen – ervaring met beeldvormend onderzoek of hoe vaak iemand een zorgverlener ziet – worden alleen genoemd als ze echt betekenisvol zijn. Er kan met 95% zekerheid worden gezegd dat het verschil geen toeval is. Zulke verschillen staan in een kader naast de grafiek.
- Hoe vaak iemand een zorgverlener ziet (frequentie zorggebruik) is onderverdeeld in drie groepen: laag (ongeveer één keer per jaar of minder), midden (een paar keer per jaar of ongeveer maandelijks) en hoog (nog vaker).
- Percentages tellen niet altijd op tot precies 100%. Dat komt doordat deelnemers soms meerdere antwoorden konden kiezen of door afronding. Dit staat aangegeven bij de grafiek.

Onderzoeksmethode in het kort

- Het onderzoek is uitgevoerd onder Nederlanders van 18 jaar en ouder.
- De groep is zo gewogen dat de verdeling naar geslacht, leeftijd, woonregio en opleiding zoveel mogelijk op die van de Nederlandse bevolking (18+) lijkt. Daardoor geven de resultaten een betrouwbaar beeld van wat de Nederlandse bevolking (18+) vindt.

Samenvatting en conclusie

Conclusie

Beeldbeschikbaarheid is een waardevolle toevoeging aan de PGO. Mensen willen daar graag zowel de beelden als het verslag van hun onderzoek terugzien (7 op de 10 respondenten). Dat helpt om het gesprek met de arts beter voor te bereiden en te begrijpen wat er aan de hand is met hun gezondheid. Wel vinden 7 op de 10 het belangrijk dat er een samenvatting of conclusie in eenvoudige taal wordt toegevoegd.

Samenvatting

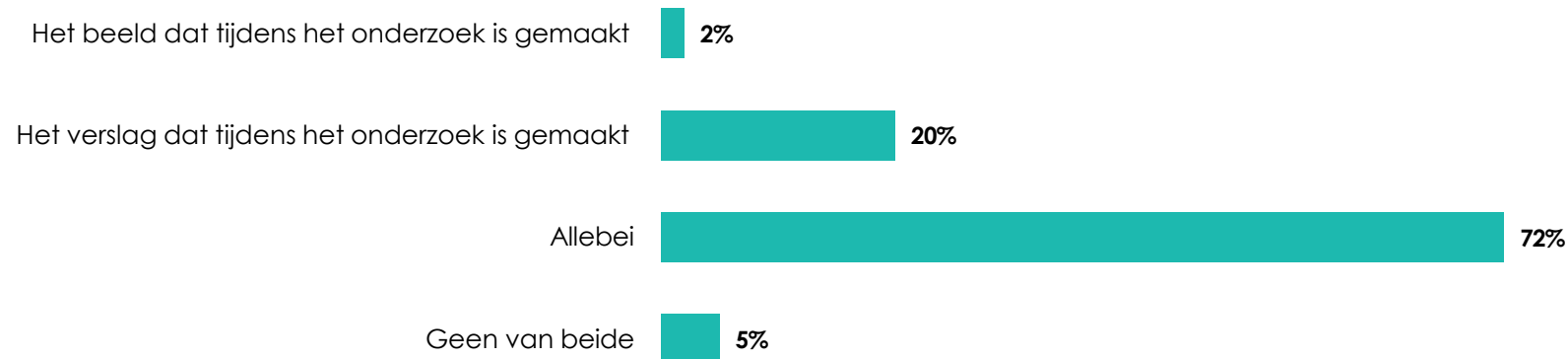
7 op de 10 respondenten willen graag zowel het beeld als het verslag in de PGO terugzien. Het inzien van het beeld helpt tweederde om zich beter voor te bereiden op het gesprek met de arts en de helft denkt dat het helpt om de eigen gezondheid beter te begrijpen. Tegelijkertijd denken 7 op de 10 respondenten dat de beelden lastig te begrijpen zijn zonder uitleg van de arts en zien 7 op de 10 er graag een samenvatting of uitleg in makkelijke taal bij. Ook het waarborgen van de privacy is voor iets meer dan de helft belangrijk.

Voor circa 1 op de 3 respondenten die het verslag niet zouden willen inzien vormen angst dat zij de verkeerde conclusies trekken en niet zeker te weten of zij alles wel zullen begrijpen belangrijke barrières. Het is daarom van groot belang om het beeld te voorzien van een bijgaande uitleg of een samenvatting in makkelijke taal.

Belangrijkste resultaten

Bijna driekwart ziet het liefst zowel beeld als verslag terug in de PGO

Wat zou men na een onderzoek het liefst willen terugzien in de PGO?



Hoogfrequente zorg-gebruikers* geven relatief vaker aan zowel het beeld als het verslag in de PGO terug te willen zien (81% vs. 72%).

**) De definitie van de groepen zorggebruikers staat op p. 5.*

Vraag: "Wat zou u na een onderzoek het liefst terugzien in de PGO?" (n=1523)

7 op 10 willen zich met beeld/verslag voorbereiden op behandeling of gesprek met zorgverlener

Situaties waarin kunnen inzien beeld en/of verslag het handigst/fijnst is

Gevraagd aan wie heeft aangegeven beeld en/of verslag te willen inzien – meerdere antwoorden mogelijk



Wie ervaring heeft met medisch beeldvormend onderzoek geeft minder vaak aan het materiaal na de ontvangen diagnose te willen ontvangen (43% vs. 49%).

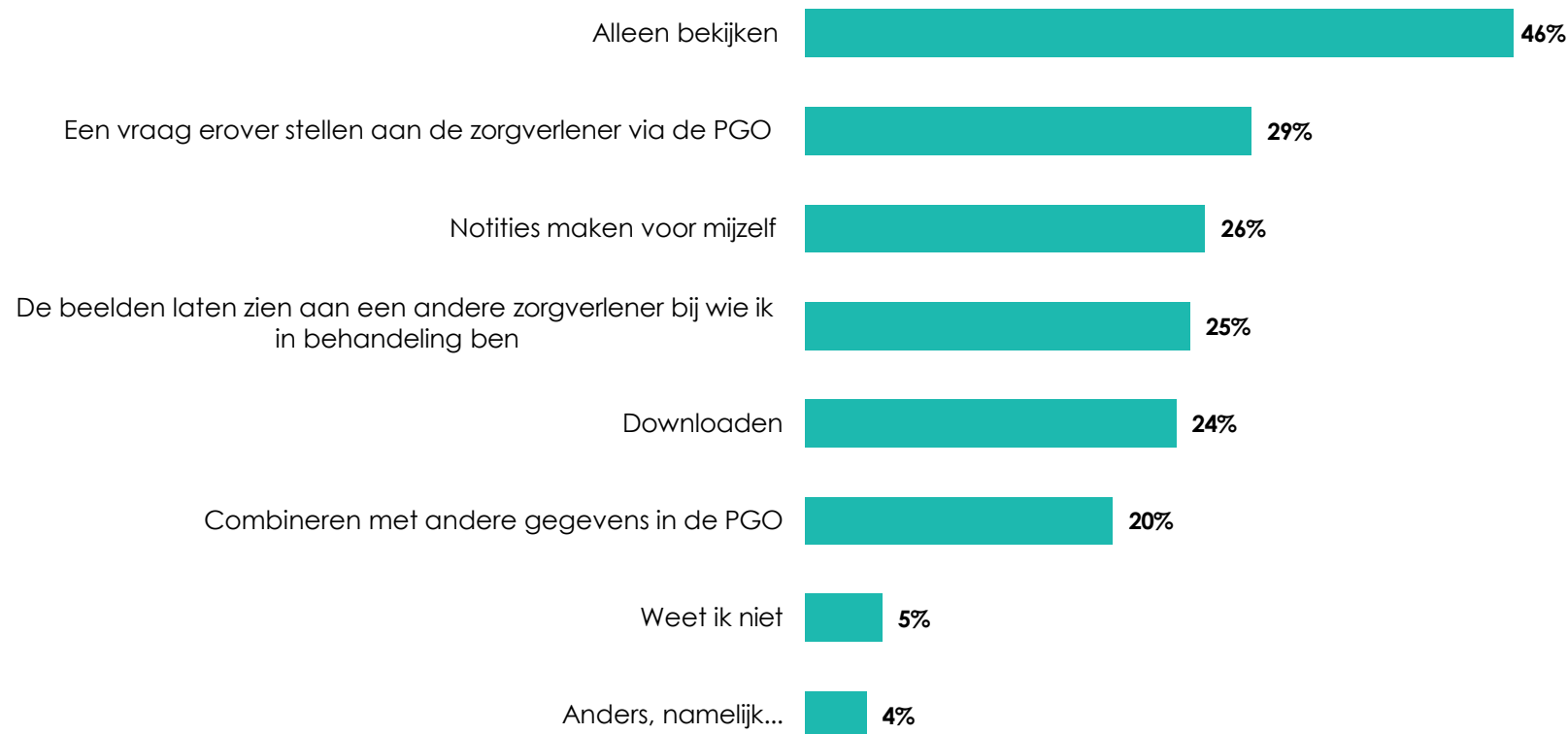
Hoogfrequente zorgverleners geven relatief vaker aan het beeld/verslag te willen inzien als zij bij meerdere zorgverleners in behandeling zijn of wanneer zij om een *second opinion* willen vragen (50% vs. 38%).

Vraag: "U geeft aan dat u het beeld of verslag van uw onderzoek zou willen inzien. In welke van de onderstaande situaties zou u dit vooral handig of fijn vinden?" (n=1440)

Helft wil beeld/verslag alleen bekijken en geen verdere acties ondernemen

Actie na inzien beeld of verslag

Gevraagd aan wie heeft aangegeven beeld en/of verslag te willen inzien – meerdere antwoorden mogelijk



Wie ervaring heeft met medisch beeldvormend onderzoek wil het materiaal relatief minder vaak alleen bekijken (44% vs. 49%).

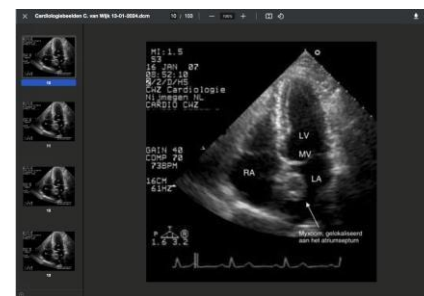
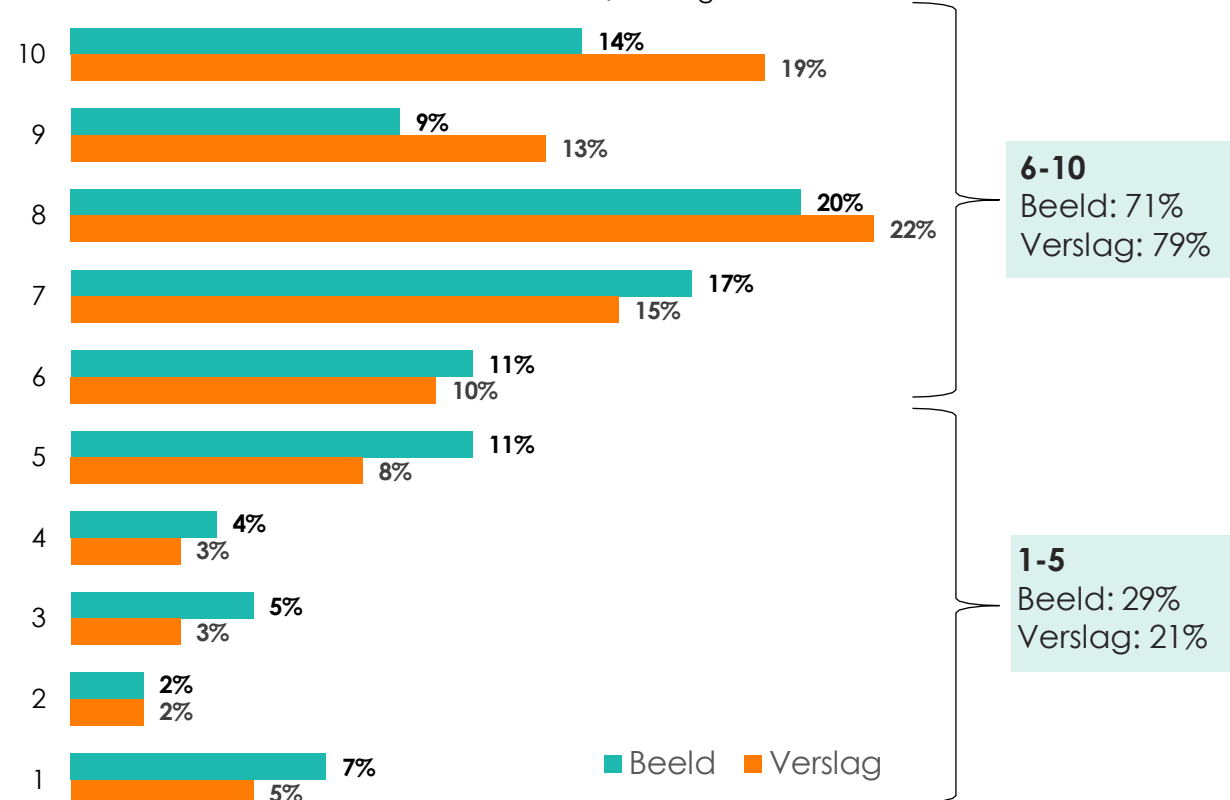
Hoogfrequente zorggebruikers willen vaker dan laagfrequente gebruikers de beelden laten zien aan een andere zorgverlener (39% vs. 20%) en/of notities maken voor zichzelf (39% vs. 23%).

Vraag: "U geeft aan dat u het beeld of verslag van uw onderzoek zou willen inzien. Wat zou u met de beelden of het verslag willen doen?" (n=1440)

Ruime meerderheid vindt het nuttig om beeld of verslag te kunnen inzien

Nuttig vinden om het beeld/verslag te bekijken

Na het zien van een voorbeeld van het beeld / verslag



Voorbeeld **beeld**

Radiologieverslag

ONDERZOEK: Echografie schouder/bovenarm links

KLINISCHE INFORMATIE: Passageprobleem linker schouder, zit anterieur.
Differentialdiagnose: bicepspeesluxatie.

VRAAGSTELLING: Is er sprake van subluxatie van de lange bicepspees bij beweging van de schouder?

TECHNIEK: Dynamische echografie van de schouderregio.

BEVINDINGEN:

Homogeen normaal aspect van de lange kop van de bicepspees, gelegen in de sulcus bicipitalis. Geen vocht in de peesschede. Geen subluxatie tijdens exorotatie. Normaal aspect van subscapularis, supraspinatus en infraspinatus. Geen aanwijzingen voor tendinose of een scheur. Geen vocht in de posterieure recessus van het glenohumeraal gewricht of in de bursa subacromialis-subdeltoidea. Normaal aspect van het AC-gewricht.

CONCLUSIE:

Geen aanwijzingen voor structurele afwijkingen. Normaal aspect van de bicepspees; geen (sub-)luxatie tijdens exorotatie.

Voorbeeld **verslag**

Laagfrequente zorggebruikers geven met betrekking tot de beelden net iets vaker een één (9% vs. 6% onder hoogfrequente zorggebruikers).

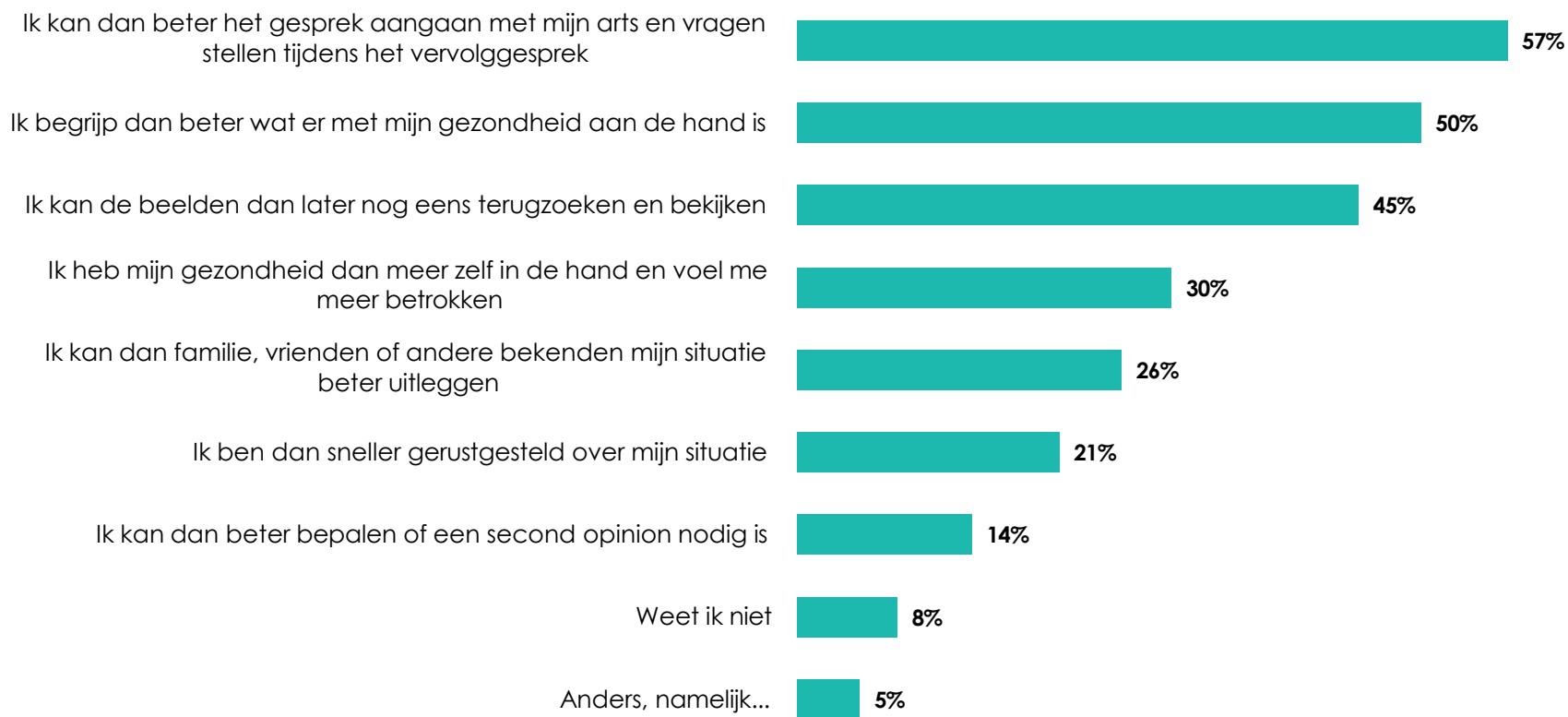
Vraag: "In hoeverre zou u het nuttig vinden om dit [beeld / verslag] te bekijken? Geef dit aan op een schaal van 1 (niet nuttig) tot 10 (heel erg nuttig)"
(n=1523)

Overige resultaten

6 op 10 willen beeld/verslag kunnen inzien zodat zij het gesprek met de arts beter kunnen aangaan

Redenen inzien beeld of verslag

Meerdere antwoorden mogelijk



Wie al eens medisch beeldvormend onderzoek heeft gehad geeft relatief vaker aan sneller gerustgesteld te zijn (25% vs. 17%), hun gezondheid beter in de hand te hebben (33% vs. 28%) en beter te kunnen bepalen of een *second opinion* nodig is (16% vs. 11%) wanneer zij het beeld/verslag kunnen inzien.

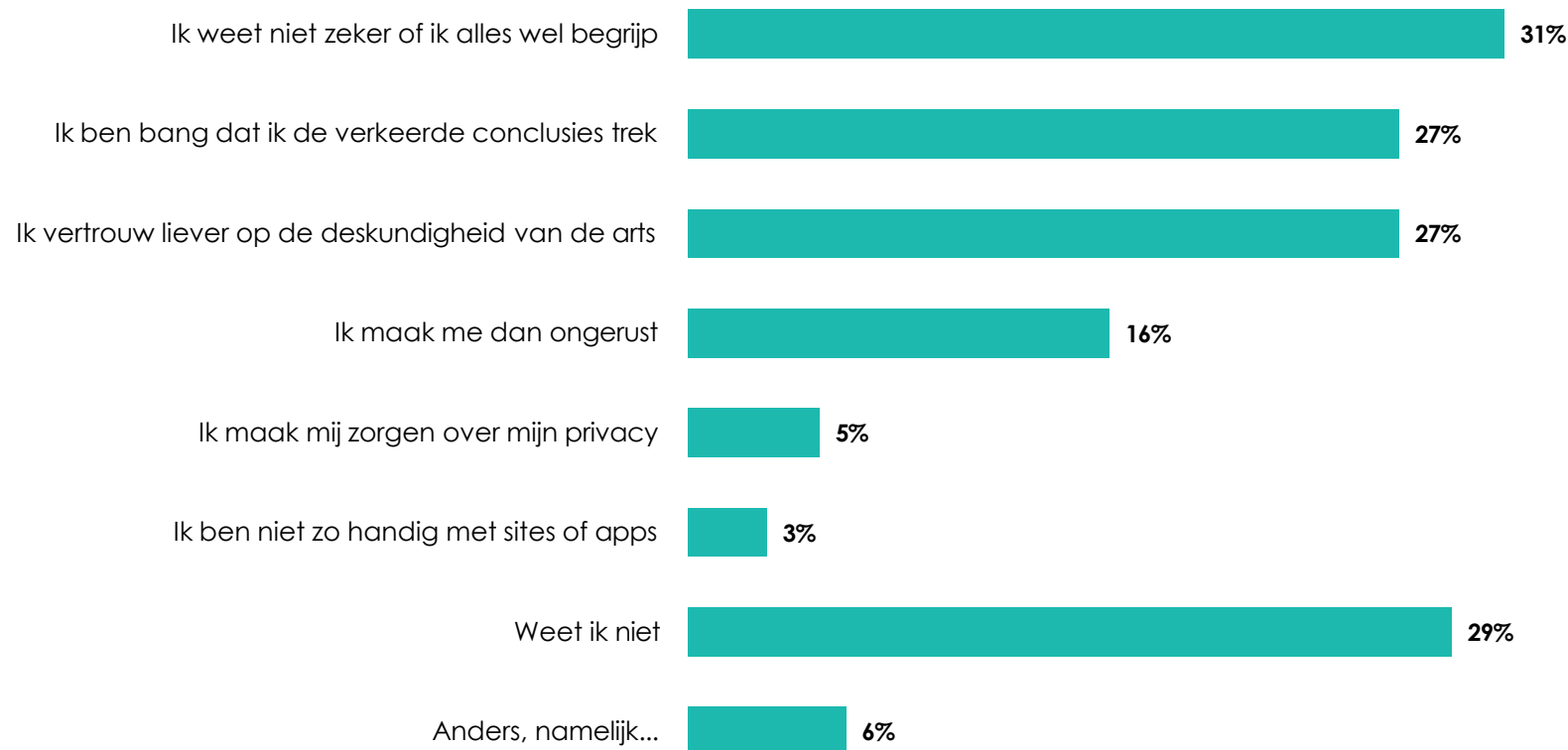
Hoogfrequente zorggebruikers geven vaker aan hun gezondheid beter in de hand te hebben (40% vs. 28%) en beter te begrijpen wat er met hun gezondheid aan de hand is (60% vs. 47%) wanneer zij het beeld/verslag kunnen inzien.

Vraag: "Wat zouden voor u redenen zijn om het beeld en/of het verslag dat tijdens het onderzoek is gemaakt zelf te bekijken?" (n=1523)

Twijfel over of alles wel te begrijpen is, is de belangrijkste reden om het beeld of verslag niet te willen inzien

Redenen niet inzien beeld of verslag

Meerdere antwoorden mogelijk

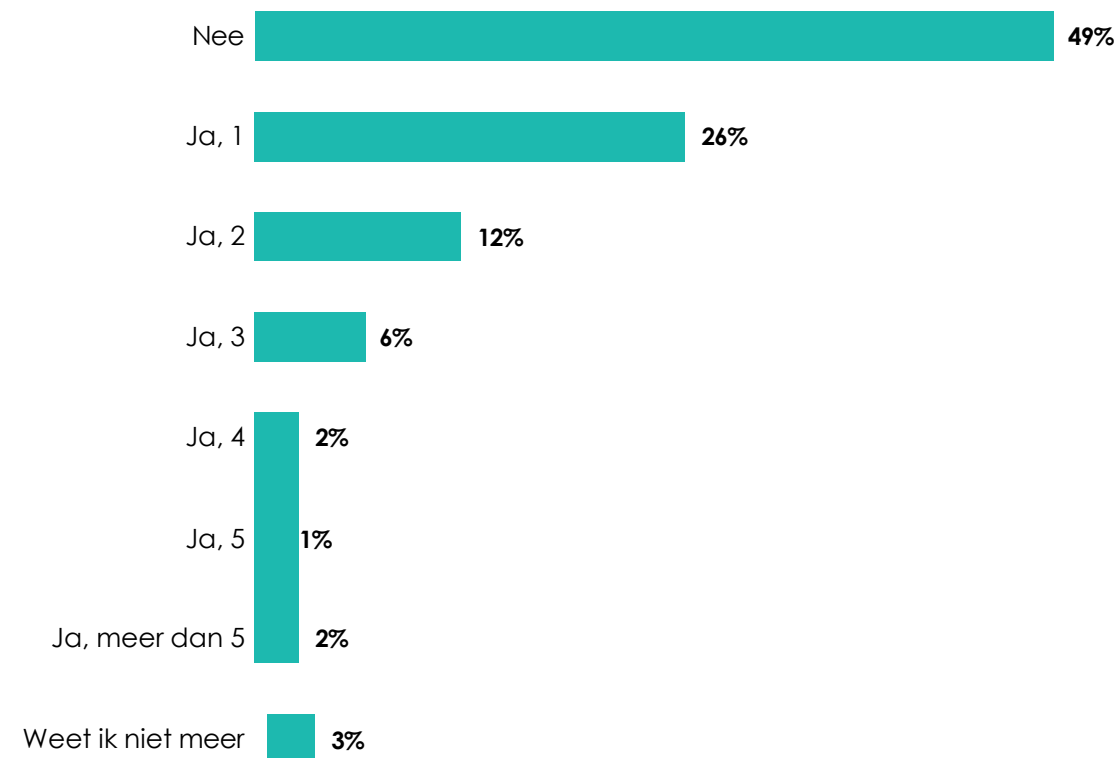


Begrijpelijkheid vormt vaker een drempel voor **laag-frequente zorggebruikers** (34% vs. 27%). **Hoog-frequente gebruikers** geven relatief vaker aan niet zo handig met sites of apps te zijn (7% vs. 2%).

Vraag: "Wat zouden voor u redenen zijn om het beeld en/of het verslag dat tijdens het onderzoek is gemaakt niet te bekijken?" (n=1523)

Helft respondenten heeft afgelopen jaar minstens één medisch beeldvormend onderzoek gehad

Aantal medisch beeldvormende onderzoeken gehad (afgelopen jaar)



Hoogfrequente zorggebruikers hebben veel vaker (76%) weleens een medisch beeldvormend onderzoek gehad dan laagfrequente zorggebruikers (31%).

Minstens één onderzoek:
48%

Vraag: "Heeft u in het afgelopen jaar weleens onderzoeken of behandelingen gehad waarbij er foto's of scans van uw lichaam zijn gemaakt? Zo ja, hoe vaak?" (n=1523)

1 op 3 heeft zowel beeld als verslag ingezien, voornamelijk op het scherm bij de arts

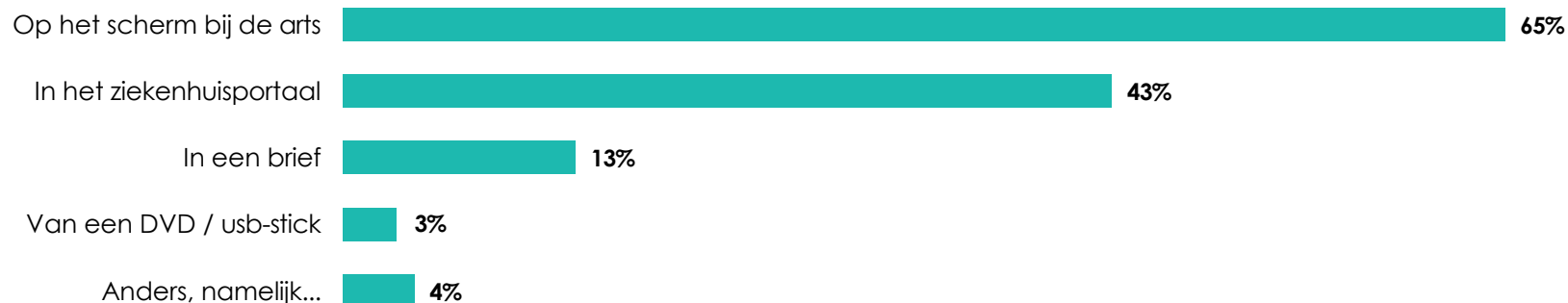
Inzage in beeld of verslag van het onderzoek

Gevraagd aan wie weleens een medisch beeldvormend onderzoek heeft gehad



Wijze van inzage beeld of verslag van het onderzoek

Gevraagd aan wie de beelden en/of het verslag heeft ingezien – meerdere antwoorden mogelijk



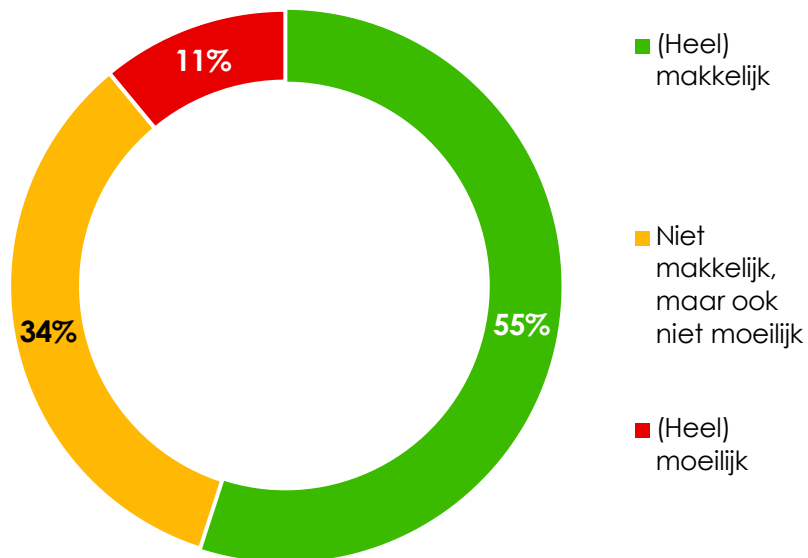
Hoogfrequente zorg-gebruikers hadden relatief vaker dan laagfrequente zorggebruikers inzage via het ziekenhuisportaal (48% vs. 30%).

Vraag: "Heeft u de gemaakte foto('s) of scans of het verslag van het onderzoek ingezien?" (n=772) | "Hoe heeft u dit ingezien?" (n=511)

Helft respondenten vond beeld/verslag makkelijk te begrijpen

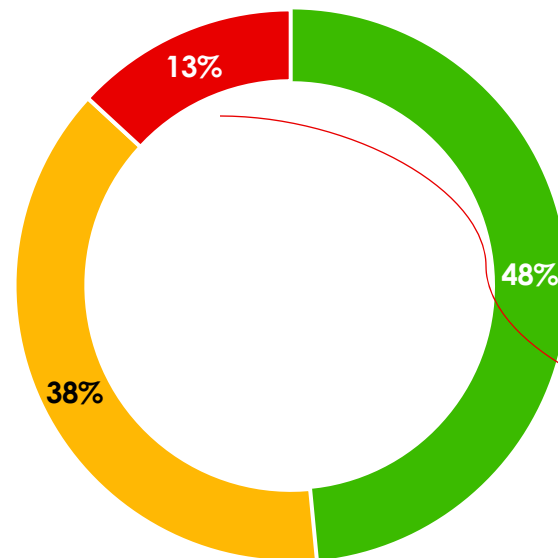
Makkelijk of moeilijk om beelden te begrijpen

Gevraagd aan wie weleens een medisch beeldvormend onderzoek heeft gehad en de beelden daarvan heeft ingezien



Makkelijk of moeilijk om verslag te begrijpen

Gevraagd aan wie weleens een medisch beeldvormend onderzoek heeft gehad en het verslag daarvan heeft ingezien



Driekwart van de groep die aangeeft dat zij het verslag moeilijk konden begrijpen, heeft een andere bron gebruikt om het verslag beter te kunnen begrijpen.

Vraag: "Vond u het makkelijk of moeilijk om de beelden te begrijpen?" (n=356) | "Vond u het makkelijk of moeilijk om het verslag te begrijpen?" (n=367) | "U geeft aan dat u het moeilijk vond om het verslag te begrijpen. Heeft u gebruik gemaakt van andere bronnen om het verslag beter te kunnen begrijpen?" (n=48)

7 op 10 denken dat beelden lastig te begrijpen zijn zonder uitleg, en dat verslagen zorgen voor betere gesprekken met arts

Stellingen beelden

Ik denk dat de beelden lastig te begrijpen zijn zonder uitleg van een arts



Het kunnen bekijken van beelden zorgt voor betere gesprekken met artsen



Het kunnen bekijken van de beelden helpt mensen om hun gezondheid beter te begrijpen



■ (Helemaal) oneens

■ Niet mee eens, niet mee oneens2

■ (Helemaal) eens

Stellingen verslagen

Het kunnen lezen van verslagen zorgt voor betere gesprekken met mijn arts



De taal die in een verslag wordt gebruikt is te ingewikkeld om zelf goed te begrijpen



Het kunnen lezen van een verslag helpt mensen om hun gezondheid beter te begrijpen



Wie weleens een beeldvormend onderzoek heeft gehad denkt vaker dat het lezen van verslagen voor betere gesprekken met de arts zorgt (76% vs. 71%) en dat het kunnen bekijken van de beelden mensen helpt hun gezondheid beter te begrijpen (63% vs. 55%).

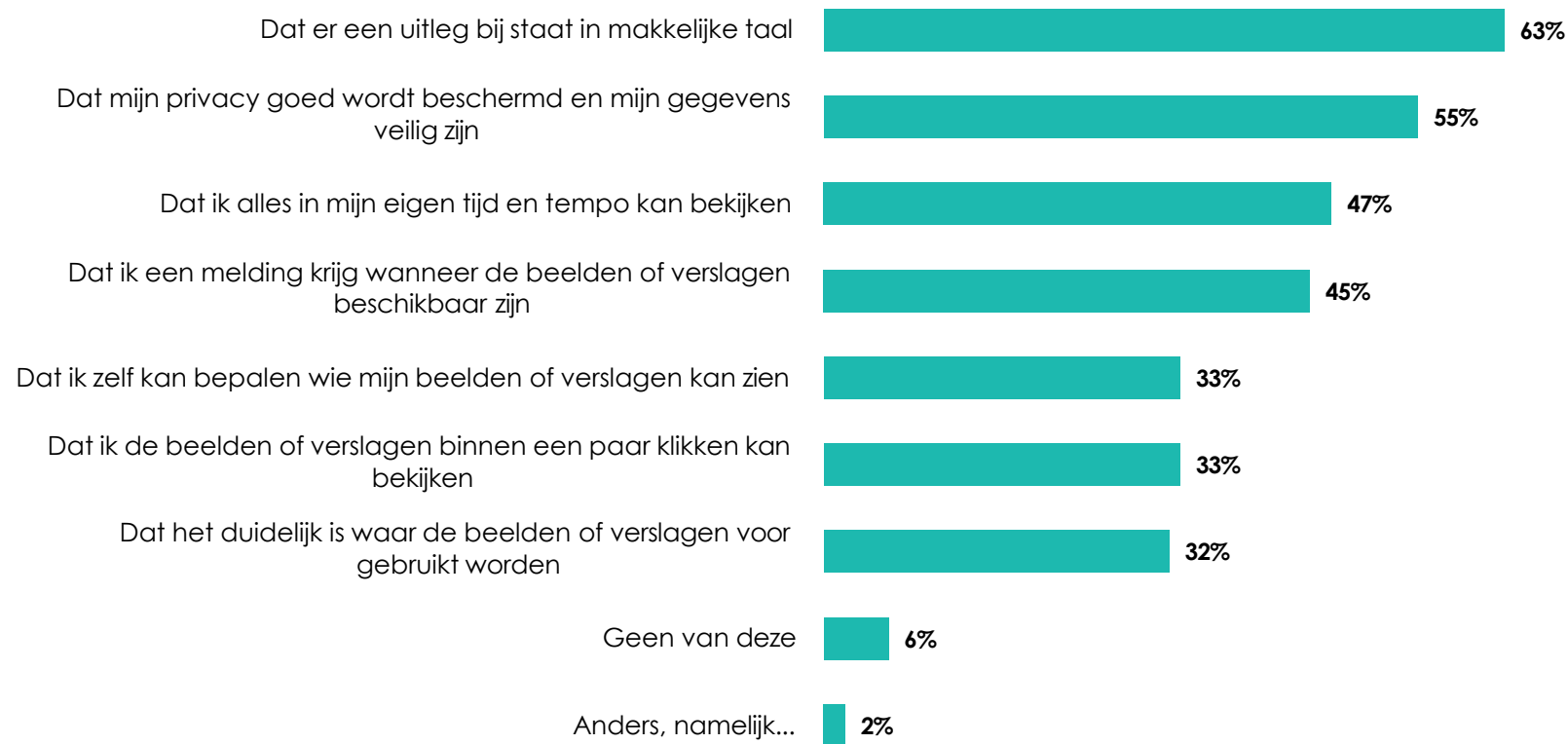
Hoogfrequente zorggebruikers zijn het vaker (helemaal) eens dat de taal in het verslag te ingewikkeld is (58% vs. 48%).

Vraag: "Bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over beelden?" (n=1523) | "Bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over verslagen?" (n=1523)

6 op 10 vinden uitleg in makkelijke taal belangrijke voorwaarde wanneer beelden of verslagen in PGO komen te staan

Belangrijk vinden als medische beelden of verslagen in PGO komen te staan

Meerdere antwoorden mogelijk



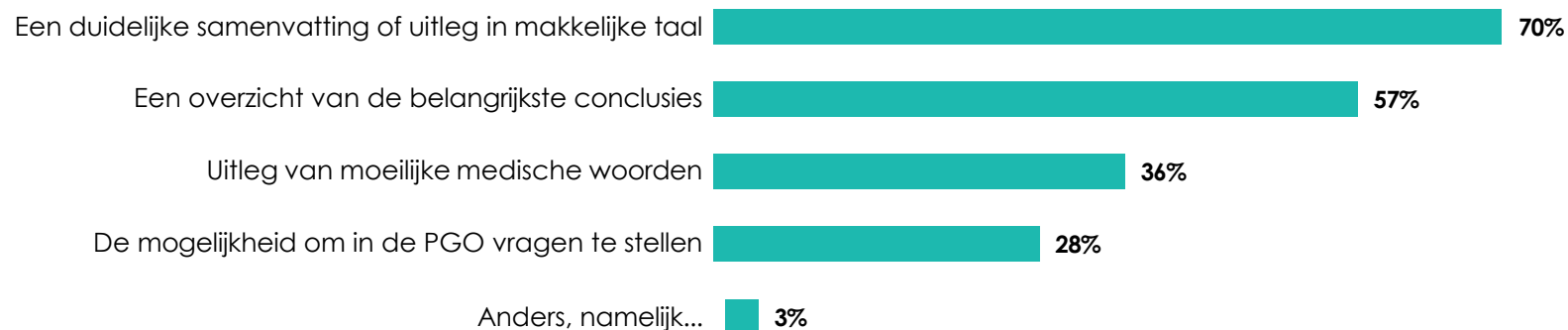
Hoogfrequente zorg-gebruikers vinden het relatief vaker dan laag-frequentie gebruikers belangrijk zelf te kunnen bepalen wie de beelden/verslagen kan zien (42% vs. 33%) en dat zij het materiaal binnen een paar klikken kunnen bekijken (41% vs. 31%).

Vraag: "Wat vindt u belangrijk als uw medische beelden of verslagen in een PGO komen te staan?" (n=1523)

7 op 10 zien graag duidelijke samenvatting in makkelijke taal, bij zowel beeld als verslag

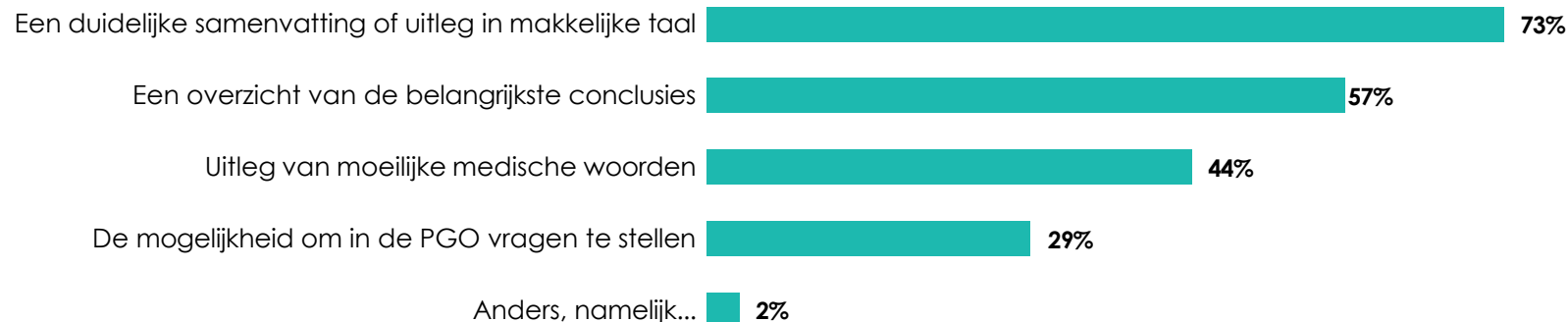
Hulp bij goed begrijpen beelden

Meerdere antwoorden mogelijk



Hulp bij goed begrijpen verslagen

Meerdere antwoorden mogelijk



Hoogfrequente zorg-gebruikers

zouden relatief vaker dan laagfrequente gebruikers willen zien dat er bij het verslag een samenvatting of uitleg in makkelijke taal wordt gegeven (79% vs. 70%).

Vraag: "Wat zou kunnen helpen om het beeld goed te begrijpen?" (n=1523) | "Wat zou kunnen helpen om het verslag goed te begrijpen?" (n=1523)

3 op 10 zouden zoeken in het overzicht van testresultaten

Waarop mensen zouden zoeken naar beelden/verslagen in de PGO

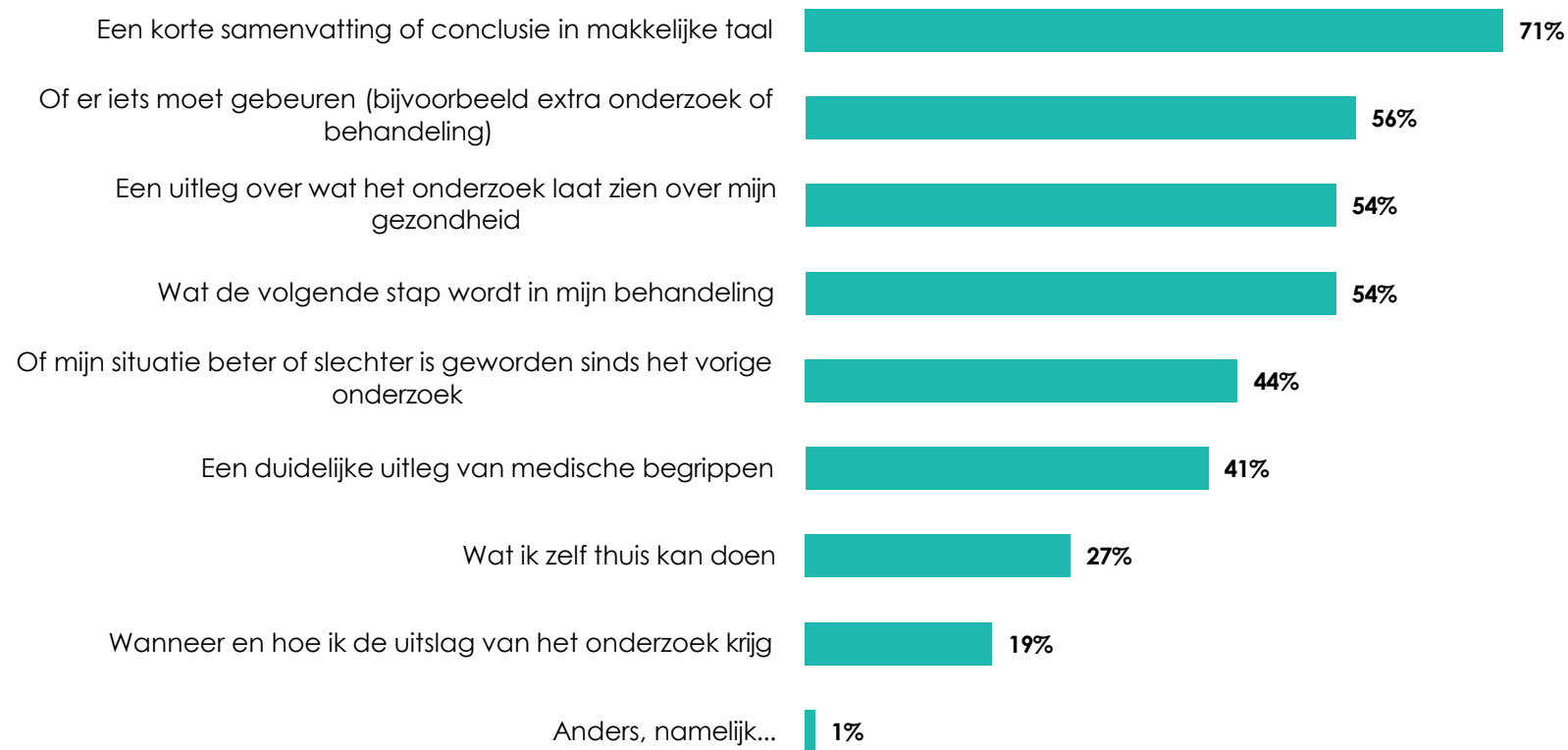


Vraag: "Stel, u wilt een beeld of verslag van een onderzoek terugzoeken. Waarop zou u dan zoeken in de PGO?" (n=1523)

Bij het lezen van het verslag verwachten 7 op 10 een korte samenvatting of conclusie in makkelijke taal

Verwachting bij lezen verslag

Gevraagd aan wie eerder heeft aangegeven het verslag te willen inzien – meerdere antwoorden mogelijk



Wie geen ervaring heeft met medisch beeldvormend onderzoek

geeft vaker aan een uitleg te willen zien over wat het onderzoek over hun gezondheid laat zien (58% vs. 50%).

Hoogfrequente zorg-gebruikers

willen relatief vaker weten of hun situatie beter of slechter is geworden sinds het vorige onderzoek (55% vs. 42%).

Vraag: "Wat verwacht u te kunnen lezen in het verslag van een onderzoek? Wat zou u daarin vooral belangrijk vinden?" (n=1412)

Bijlage

- Achtergrondvragen
- Onderzoeksverantwoording
- Achtergrondkenmerken steekproef

Onderzoeksverantwoording



Doelgroep

Nederlanders van 18 jaar of ouder, representatief op geslacht, leeftijd, regio en hoogst gevolgde opleiding.



Steekproefbron

De respondenten zijn afkomstig uit het consumentenpanel NIPObase. Er hebben n=1.523 respondenten deelgenomen. De respons was 89%.



Veldwerk

Voor dit onderzoek is gebruikgemaakt van een online vragenlijst. Respondenten ontvingen een e-mail met daarin informatie over het onderzoek en een link naar de online vragenlijst. Het veldwerk heeft gelopen van 8 t/m 14 augustus 2025. Respondenten ontvingen de gebruikelijke vergoeding voor panelleden voor deelname aan dit onderzoek.



Vragenlijst

De vragenlijst is opgesteld door Verian in samenspraak met Stichting MedMij. De gemiddelde invultijd bedroeg 8 minuten.

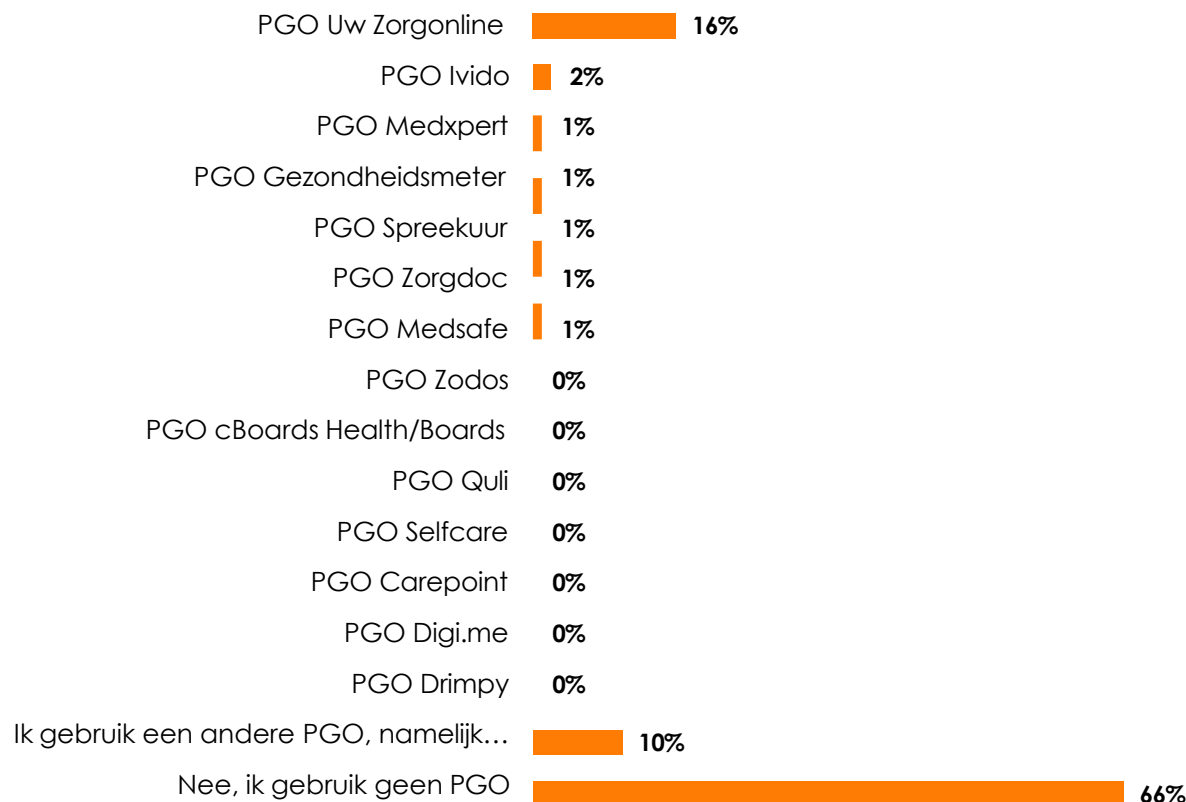


Overige punten

Het bestand is gewogen op geslacht, leeftijd, regio en hoogst gevolgde opleiding en daarmee representatief op deze kenmerken. De weegefficiëntie bedroeg 93%. Dat betekent dat de verdeling van de respondenten zoals die in de data voorkomen zeer goed overeenkomen met de verdeling binnen de populatie.

Een derde van de respondenten maakt gebruik van een PGO

Gebruikmaken PGO



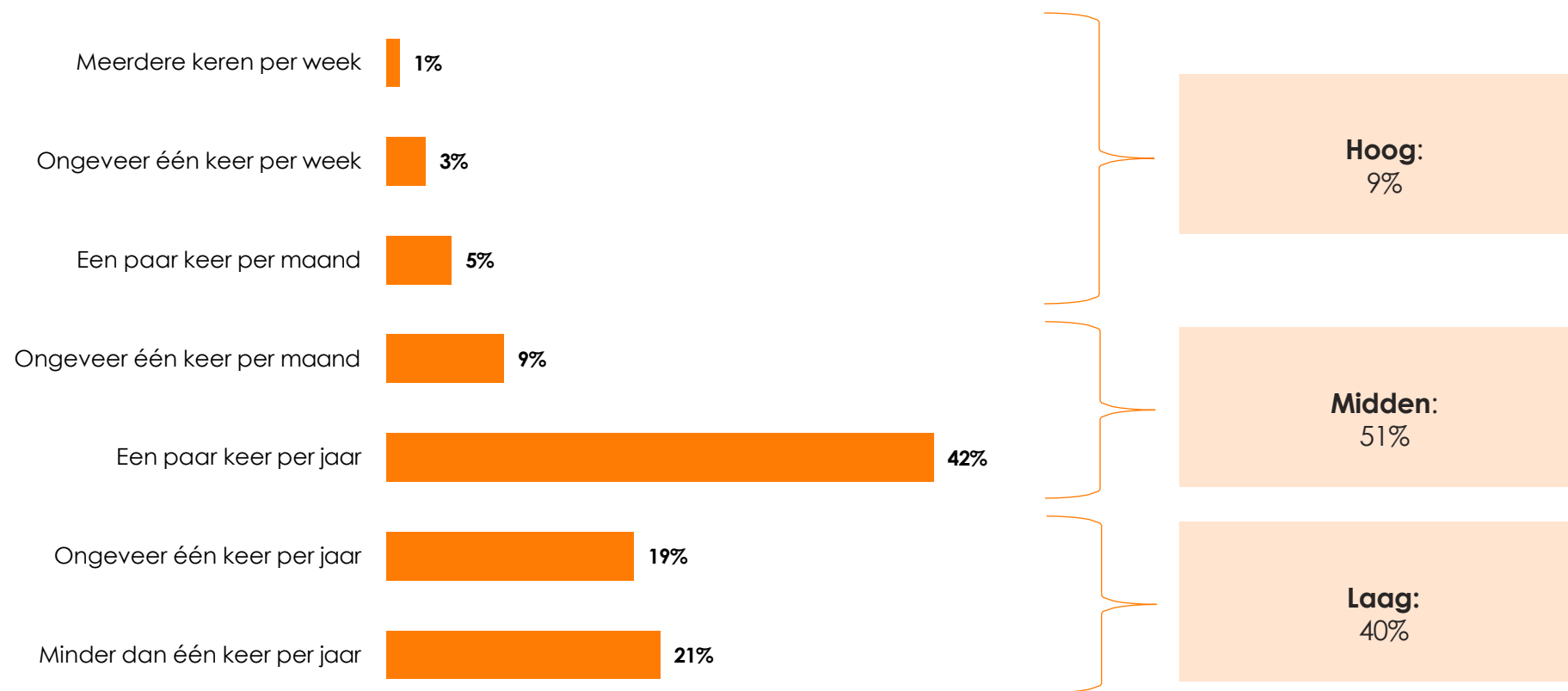
In totaal maakt 34% van de respondenten gebruik van een PGO

Wie geen ervaring heeft met medisch beeldvormend onderzoek maakt vaker geen gebruik van een PGO.

Vraag: "Heeft u weleens gebruik gemaakt van een persoonlijke gezondheidsomgeving (PGO), een site of app waarin u uw medische gegevens op een veilige manier kunt inzien?" (n=1523)

Helpt respondenten ziet zorgverlener één keer per maand of paar keer per jaar

Frequentie zien zorgverlener

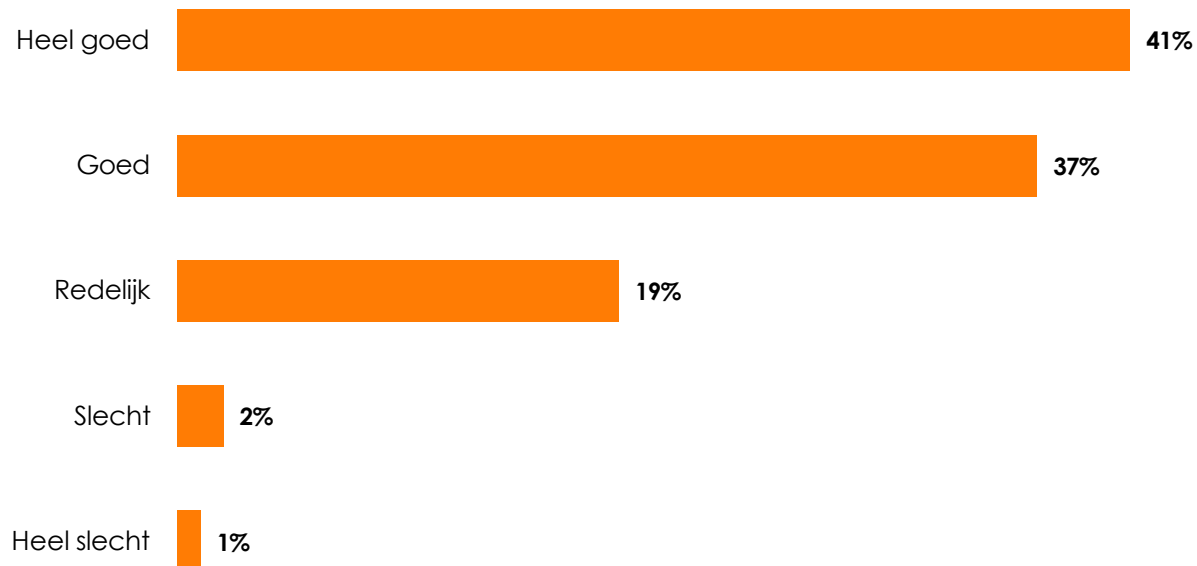


Mensen die geen ervaring hebben met medisch beeldvormend onderzoek zien relatief vaker minder dan één keer per jaar een zorgverlener (32% vs. 11%).

Vraag: "Hoe vaak ziet u een zorgverlener (bijvoorbeeld huisarts, medisch specialist, fysiotherapeut, etc.?)" (n=1523)

8 op 10 geven aan (heel) goede digitale vaardigheden te hebben

Digitale vaardigheden



Wie geen ervaring heeft met medisch beeldvormend onderzoek geeft relatief vaker aan heel goed met digitale apparaten te kunnen omgaan (45% vs. 37%).

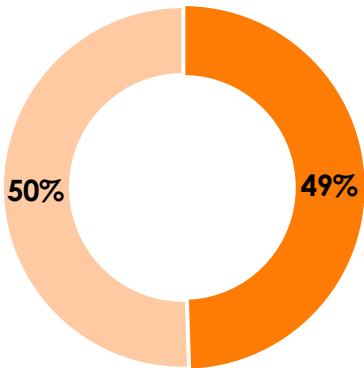
Hetzelfde geldt voor laag-frequente zorggebruikers versus hoogfrequente gebruikers (46% vs. 40%).

Vraag: "Als u het zelf moet inschatten, hoe goed kunt u omgaan met digitale apparaten zoals een computer, smartphone of tablet?" (n=1523)

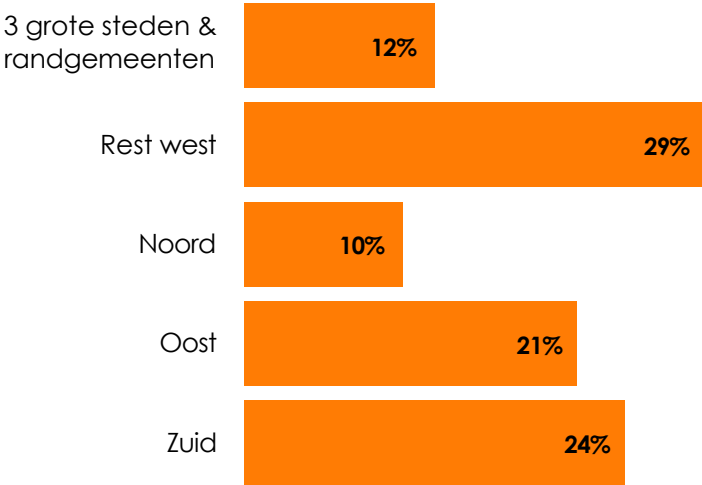
Achtergrondgegevens steekproef

Geslacht

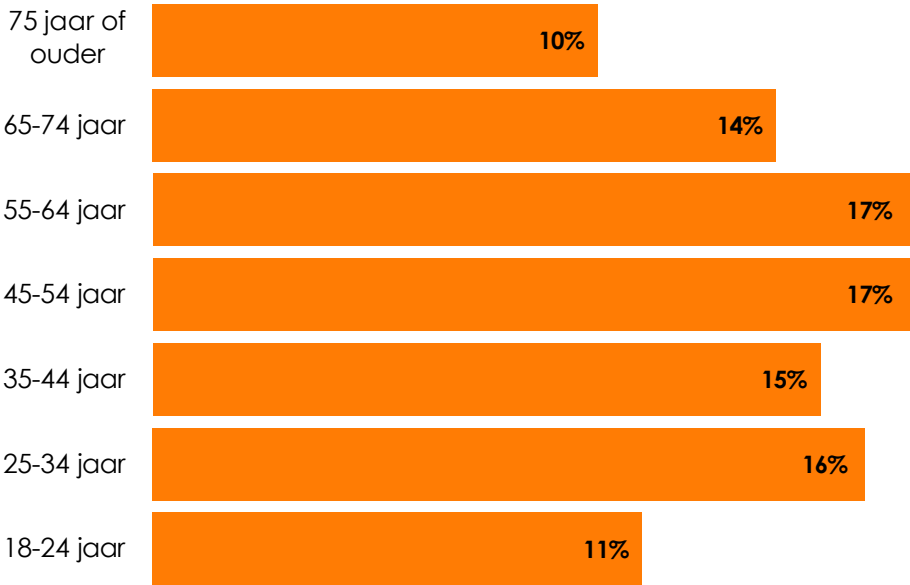
- Man
- Vrouw



Regio



Leeftijd



Opleiding

